

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento di percorsi assistenziali per disabili in struttura semiresidenziale Centro Diurno denominato Quadrifoglio nella Zona Distretto/SDS Pisana. Lotto unico. CIG: B4F9629B95.

VERBALE N. 3 - VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

Premesso che:

- con Decreto Dirigenziale n. 3939 del 18/12/2024 è stato disposto l'avvio del procedimento di scelta del contraente per l'affidamento di percorsi assistenziali per disabili in struttura semiresidenziale Centro Diurno denominato Quadrifoglio nella Zona Distretto/SDS Pisana. Lotto unico. CIG: B4F9629B95;
- con Decreto Dirigenziale n. 479 del 7/02/2025 sono stati approvati i verbali n. 1 e 1A relativi alle fasi di apertura e verifica della documentazione amministrativa;

Premesso altresì :

- che con Decreto dirigenziale n. 1018 del 25/03/2025 il Direttore dell'U.O.C. "Acquisizione servizi socio-sanitari" ha disposto la nomina, ai sensi dell'art. 93 del D. Lgs. 36/2023, della seguente Commissione Giudicatrice delle offerte relative al procedimento di gara in oggetto, composta dai seguenti membri:

- Maria Cristina Salvini	Assistente Sociale	Presidente
- Serena Spina Bianco	Assistente Sociale	Componente
- Sandro Ticcianti	Collaboratore Area Tecnica	Componente

- in attuazione dell'art. 22 del Disciplinare di gara ed in base al suddetto Decreto, veniva affidata la funzione di segreteria alla Dr.ssa Mascia Marchetti, Responsabile Ufficio Acquisizione Servizi Socio Sanitari;
- successivamente dall'apertura dell'offerta, i componenti della Commissione hanno preso visione della documentazione tecnica dalle proprie postazioni anche mediante collegamento telematico al Sistema Start, effettuando un preliminare lavoro istruttorio finalizzato alla condivisione in seduta collegiale;
- la Commissione ha effettuato sedute collegiali in presenza ed in modalità conference call finalizzate alla fase istruttoria preliminare all'espressione dei giudizi, salvaguardando la riservatezza delle comunicazioni;

TUTTO CIO' PREMESSO

l'anno 2025, il giorno 7 del mese di maggio alle ore 14,30, la Commissione si riunisce in modalità conference call per la conclusione dei lavori inerenti l'attribuzione dei giudizi e dei punteggi riferiti all'offerta tecnica presentata dall'operatore economico concorrente.

In base a quanto stabilito dagli artt. 18.1, 18.2 e 18.4 del Disciplinare di gara: *per i criteri qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella è attribuito un coefficiente sulla base della seguente modalità:*

- ogni singolo commissario attribuirà per ognuno dei sottocriteri di valutazione un coefficiente variabile da 0,4 a 1,00. La commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo.

- nel caso in cui i coefficienti siano attribuiti senza differenziazioni, e quindi all'unanimità, il giudizio trascritto a verbale rappresenta il giudizio espresso da ogni commissario.

- nel caso in cui i giudizi non siano espressi all'unanimità ogni commissario ha diritto a vedere riportato a verbale il proprio giudizio autonomo e il punteggio espresso. In tale caso si calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari e la stessa sarà moltiplicata per il punteggio massimo a disposizione per ciascun sottocriterio.

- si procederà alla somma dei punteggi attribuiti ai diversi sottocriteri al fine di ottenere la valutazione complessiva del singolo concorrente prima della riparametrazione;

Con riferimento all'offerta qualitativa ogni sottocriterio di valutazione sarà valutato secondo i seguenti coefficienti:

0,4 Insufficiente (l'offerta tecnica ha superato il giudizio di idoneità rispetto agli standard previsti dalle normative ma il sottocriterio considerato non raggiunge il giudizio di sufficienza)

0,6 Sufficiente

0,7 *Discreto*
0,8 *Buono*
0,9 *Ottimo*
1,0 *Eccellente*

Le risultanze della valutazione e dell'attribuzione dei giudizi e dei punteggi, incluso il punteggio tabellare sono riportate nella scheda allegata al presente verbale per costituirne parte integrante e sostanziale.

Sulla base delle risultanze sopra citate risulta ammesso alla fase di apertura dell'offerta economica il seguente operatore economico che ha ottenuto i seguenti punteggi tecnici totali e riparametrati:

LOTTO UNICO - CIG B4F9629B95

Operatore economico	Punteggio qualitativo (D)	Punteggio Tabellare (T)	Punteggio complessivo (D+T)	Punteggio tecnico riparametrato
Gruppo PAIM	P.ti 59,90	P.ti 3,00	P.ti 62,90	P.ti 80,00

Terminate le operazioni sopra descritte il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 15.15 del 7/05/2025.

Il presente verbale consta di n. 6 pagine di cui n. 4 di allegati (scheda di valutazione).

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente Commissione Maria Cristina Salvini

Componente Commissione Serena Spina Bianco

Componente Commissione Sandro Ticciati

Segretaria Commissione Mascia Marchetti

ALLEGATO AL VERBALE N. 3 - SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

GRUPPO PAIM					
punteggio max attribuibile		Descrizione Criteri di valutazione e Giudizio della Commissione	PUNTI D Max	PUNTI Q Max	PUNTI T Max
43		<u>I) Modello di Gestione dei servizi</u>			
11	A	<p>Quadro generale delle prestazioni socio educative e contenuti generali del regolamento interno. <i>Qualità, chiarezza e sintesi nell'esposizione dell'organizzazione generale e dell'assetto strutturale e di tutte le informazioni da inserire nel regolamento interno</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO</p> <p>MOTIVAZIONE: Il quadro generale delle prestazioni socio educative e i contenuti generali del regolamento risultano rispondenti al Servizio, esposti con chiarezza tale da fornire un'ottima comprensione delle prestazioni offerte.</p>	0,9	9,90	
10	B	<p>Dotazione complessiva del personale, mansioni attribuzioni, compiti responsabilità, figure di coordinamento, orario di lavoro, turni di attività, modalità di selezione del personale, incluso il progetto di assorbimento atto ad illustrare le concrete modalità di applicazione della clausola sociale. <i>Organizzazione delle risorse umane, organizzazione della turnistica, superamento degli standard richiesti ed indicati nella scheda tecnica - Qualità organizzativa, chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: ECCELLENTE</p> <p>MOTIVAZIONE: In relazione all'organizzazione delle risorse umane ed agli aspetti correlati, si rileva un'eccellente qualità organizzativa ed un razionale utilizzo del personale in grado di garantire la copertura del Servizio.</p>	1	10,00	
5	C	<p>Organizzazione della vita comunitaria e delle fasi della giornata. <i>Qualità della proposta in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: BUONO</p> <p>MOTIVAZIONE: Buona la qualità della proposta del concorrente e la chiarezza espositiva.</p>	0,8	4,00	
3	D	<p>Modalità di integrazione con il sistema di prestazioni e servizi sociali, socio-sanitari, sanitari. <i>Qualità e livello dell'integrazione. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: BUONO</p> <p>MOTIVAZIONE: Buoni la qualità e il grado di integrazione con i vari Servizi.</p>	0,8	2,40	
3	E	<p>Gestione e presa in carico dei PAP. <i>Qualità dei progetti in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo e monitoraggio. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: BUONO</p> <p>MOTIVAZIONE: La modalità di gestione e presa in carico dei progetti assistenziali risulta esposta con chiarezza e nel complesso di buon livello.</p>	0,8	2,40	
3	F	<p>Formazione del personale con specifica del monte ore annuale per ciascuna unità di personale. <i>Tipologia e qualità della formazione e della supervisione, superamento della formazione minima obbligatoria. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: BUONO</p> <p>MOTIVAZIONE: Si rileva una buona organizzazione delle attività formative ed una chiara descrizione delle stesse.</p>	0,8	2,40	
2	G	<p>Modalità di raccolta, tenuta, conservazione della documentazione. <i>Tipologia e qualità dei sistemi adottati. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO</p> <p>MOTIVAZIONE: Si rileva un'ottima modalità di raccolta, tenuta e conservazione della documentazione in relazione al tipo di servizio oggetto dell'appalto.</p>	0,9	1,80	

2	H	<p>Modalità di gestione delle fasi di ingresso, ammissione, verifica e uscita delle persone. <i>Qualità del percorso adottato con particolare riguardo alla cura delle relazioni con gli utenti, familiari e rappresentanti legali. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE</p> <p>MOTIVAZIONE: Si rileva un'adeguata modalità di gestione delle fasi di accoglienza, inserimento, verifica e dimissioni.</p>	0,6	1,20	
3	I	<p>Relazioni formalizzate con i servizi socio-sanitari e le reti sociali del territorio. <i>Qualità delle relazioni in termini di miglioramento organizzativo e socio-educativo. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE</p> <p>MOTIVAZIONE: La proposta in termini di relazioni con i servizi socio-sanitari e, in particolare, con le reti sociali del territorio risulta esplicitata in modo sufficientemente chiaro e nel complesso la qualità è di livello sufficiente.</p>	0,6	1,80	
1	L	<p>Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quello che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale <u>non indicato nei precedenti sottocriteri</u>. <i>Pertinenza rispetto al progetto complessivo tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO</p> <p>MOTIVAZIONE: Si rilevano ottime proposte migliorative per l'ambito organizzativo, ulteriori rispetto a quanto emerso dall'esame dei punti precedenti.</p>	0,9	0,90	
16		<u>II) Gestione delle attività e prestazioni di supporto</u>			
4	M	<p>Modalità di gestione del servizio di ristorazione. <i>Tipologia e qualità dei beni, miglioramento in termini assistenziali. Proposta con utilizzo di personale svantaggiato. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: BUONO</p> <p>MOTIVAZIONE: La proposta risulta dettagliata e nel complesso di livello buono, ma non risulta specificato l'utilizzo del personale svantaggiato.</p>	0,8	3,20	
4	N	<p>Modalità di gestione del servizio di pulizia e interventi di sanificazione. <i>Tipologia e qualità del servizio e dei materiali e attrezzature, miglioramento in termini assistenziali. Proposta con utilizzo di personale svantaggiato. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: BUONO</p> <p>MOTIVAZIONE: La proposta risulta dettagliata e nel complesso di livello buono, ma non risulta specificato l'utilizzo del personale svantaggiato.</p>	0,8	3,20	
2	O	<p>Modalità di organizzazione delle attività relative a gite, uscite e altri programmi ed eventuali mezzi e beni messi a disposizione. <i>Qualità organizzativa e pertinenza rispetto ai servizi. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO</p> <p>MOTIVAZIONE: La proposta relativa alla messa a disposizione di automezzi idonei e di servizi di accompagnamento per gli spostamenti degli ospiti risulta sotto il profilo della qualità e della pertinenza, rispetto al Servizio, di livello ottimo.</p>	0,9	1,80	
3	P	<p>Fornitura dei materiali occorrenti per le attività quotidiane e fornitura di tutti i beni di consumo incluso i materiali sanitari. <i>Tipologia e qualità dei beni, miglioramento in termini assistenziali. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: BUONO</p> <p>MOTIVAZIONE: La fornitura dei materiali risulta conforme a quanto richiesto dalla Scheda Tecnica ed idonea rispetto alle esigenze del Servizio oggetto dell'appalto.</p>	0,8	2,40	
1	Q	<p>Disinfestazione e derattizzazione. <i>Tipologia e qualità del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: BUONO</p> <p>MOTIVAZIONE: Si rileva una buona organizzazione del servizio di disinfestazione e derattizzazione.</p>	0,8	0,80	
1	R	<p>Smaltimento rifiuti urbani/speciali. <i>Tipologia e qualità del servizio. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: BUONO</p> <p>MOTIVAZIONE: Il servizio risulta di buon livello e ben descritto.</p>	0,8	0,80	
1	S	<p>Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative con particolare riguardo a quello che determinano un miglioramento organizzativo e socio-educativo <u>non indicate nei precedenti sottocriteri</u>. <i>Pertinenza rispetto al progetto complessivo, tipologia e qualità. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: Non valutabile</p> <p>MOTIVAZIONE: Non risultano presenti proposte migliorative</p>	0	0,00	
10		<u>III) Struttura e programma di manutenzione</u>			

8	T	<p>Programma di manutenzione relativo alla struttura e agli impianti e programma di sostituzione/reintegro di mobili, arredi e attrezzature. <i>Tipologia e qualità dei servizi di manutenzione. Adozione di soluzioni a vantaggio della sicurezza e alla riduzione dei disagi per gli ospiti. Tipologia e qualità del programma di sostituzione/reintegro di mobili, arredi e attrezzature.</i></p> <p><i>Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: SUFFICIENTE</p> <p>MOTIVAZIONE: il documento è costituito da una schedatura ben articolata ed esaustiva degli interventi di manutenzione, mentre manca di una relazione descrittiva in merito alle modalità di gestione organizzativa e operativa.</p>	0,6	4,80	
2	U	<p>Eventuali altre proposte migliorative e/o innovative che determinano un miglioramento organizzativo ed assistenziale <u>non indicate nei precedenti sottocriteri</u>. <i>Pertinenza rispetto al progetto di manutenzione, tipologia e qualità.</i></p> <p><i>Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: BUONO</p> <p>MOTIVAZIONE: le proposte migliorative sono ritenute valide e ben articolate, completate da una nota sintetica di descrizione e motivazione, anche nell'ottica sia di un miglior comfort per gli utenti che di risparmio Energetico.</p>	0,8	1,60	
5		<u>IV) Gestione e controllo della qualità della prestazione</u>			
5	V	<p>Sistema di gestione e controllo della qualità della prestazione. <i>Qualità e appropriatezza del sistema adottato e utilizzo di strumenti di verifica della qualità del servizio reso. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: OTTIMO</p> <p>MOTIVAZIONE: Il sistema adottato per la verifica delle prestazioni e della qualità del servizio risulta di ottimo livello.</p>	0,9	4,50	
1		<u>V) Servizi aggiuntivi</u>			
1	Z	<p>Tipologia e qualità dei servizi aggiuntivi. <i>Tipologia e gamma dei servizi aggiuntivi e loro pertinenza rispetto ai servizi. Chiarezza espositiva e sintesi</i></p> <p>GIUDIZIO SINTETICO: Non Valutabile</p> <p>MOTIVAZIONE: Non risultano presenti servizi aggiuntivi</p>	0	0,00	
5		<u>VI) Criteri premianti</u>			
	ZA	<p>Adozione di politiche tese al raggiungimento della parità di genere comprovata dal possesso della certificazione della parità di genere di cui all'art 46-bis del codice delle pari opportunità tra uomo e donna di cui al Dlgs 198/2006.</p> <p>In caso di RTI o in generale di concorrente plurisoggettivo, ai fini dell'attribuzione del punteggio, la certificazione deve essere posseduta da tutti i componenti.</p> <p><i>Possesso della certificazione</i></p> <p>MOTIVAZIONE: Certificazione non presente</p>			0,00
	ZB	<p>Possesso di certificazione di qualità conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO. Per l'attribuzione del punteggio è richiesto il possesso di almeno una certificazione di qualità. In caso di RTI o in generale di concorrente plurisoggettivo, ai fini dell'attribuzione del punteggio, la certificazione deve essere posseduta da tutti i componenti.</p> <p><i>Possesso della certificazione</i></p> <p>MOTIVAZIONE: Certificazione presente</p>			1,00
	ZC	<p>Possesso di certificazione ambientale conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO. Per l'attribuzione del punteggio è richiesto il possesso di almeno una certificazione di qualità.</p> <p>In caso di RTI o in generale di concorrente plurisoggettivo, ai fini dell'attribuzione del punteggio, la certificazione deve essere posseduta da tutti i componenti.</p> <p><i>Possesso della certificazione</i></p> <p>MOTIVAZIONE: Certificazione presente</p>			1,00
	ZD	<p>Possesso di certificazione "Sistema di gestione per la salute e sicurezza sul lavoro" conforme alle norme europee della serie UNI CEI ISO.</p> <p>In caso di RTI o in generale di concorrente plurisoggettivo, ai fini dell'attribuzione del punteggio, la certificazione deve essere posseduta da tutti i componenti.</p> <p><i>Possesso della certificazione</i></p> <p>MOTIVAZIONE: Certificazione presente</p>			1,00

		ZE	Possesso di certificazione sociale ed etica SA 8000 o equivalente. In caso di RTI o in generale di concorrente pluri-soggettivo, ai fini dell'attribuzione del punteggio, la certificazione deve essere posseduta da tutti i componenti. <i>Possesso della certificazione</i> MOTIVAZIONE: Certificazione non presente			0,00
Punteggio attribuito al concorrente (Pi)	62,9		TOTALE		62,90	
Punteggio migliore (Pm)	62,9			punteggio tecnico riparametrato	80,00	
Punteggio massimo (Pmax)	80					

La Commissione Giudicatrice

Presidente della Commissione Maria Cristina Salv

Membro della Commissione Serena Spina Bianco

Membro della Commissione Sandro Ticcianti



Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: SABRINA TONCELLI

DATA FIRMA: 14/07/2025 11:14:52

IMPRONTA: 64303136636234303138306464376462643032376561353437376563336361343236346534363135